



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 Pž-802/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Zadar, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRIMA SPOON j.d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Zadar, Ivana Duknovića 52, OIB 74072037507, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu MATE BASIOLI iz Zadra, Ivana Duknovića 52, OIB 75919788786, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2020-1 od 17. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Mate Basioli iz Zadra, Ivana Duknovića 52 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-23/2020-1 od 17. siječnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odlučio kako slijedi:

„I. Poziva se Mate Basioli iz Zadra, Ivana Duknovića 52, OIB: 04187220384 u roku od 8 dana platiti iznos: - predujma za namirenje troškova stečajnog postupka od 1.000,00 kuna i - dodatnog predujma od 4.000,00 kuna, odnosno ukupno 5.000,00 kuna, sve na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-23-20 te dostavi u spis dokaz o uplati.

II. Ako osoba iz točke I. ovog rješenja ne plati predujam i dodatni predujam u propisanom roku, primijenit će se pravila o prisilnoj naplati.

III. Ako obveznik ne plati predujam iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

IV. Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne Novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17, dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR4323900011300000857, s pozivom na broj kontovnika predmeta 05 221-23-20.“

U obrazloženju se navodi da je na prijedlog Financijske agencije za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Prima spoon j.d.o.o. za ugostiteljstvo i usluge, Zadar, prvostupanjski sud 8. svibnja 2020. objavio oglas kojim je između ostaloga pozvao vjerovnike da u smislu odredbe članka 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Postupajući po navedenom pozivu Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zadar, je sudu u propisanom roku dostavila sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud, u skladu s odredbom članka 433. SZ-a, obustavio skraćeni stečajni postupak te je primjenom odredbe članka 113. SZ-a pozvao osobu upisanu u sudskom registru kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, koja nije sukladno odredbi članka 110. SZ-a, u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka platiti predujam u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni predujam za troškove stečajnog postupka u iznosu od 4.000,00 kn, a koji će biti neophodni radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se u istome ne formira stečajna masa, odnosno podmirenje troškova prethodnog postupka i to konkretnog privremenog stečajnog upravitelja, njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim istoga imenovati radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje odnosno vođenje postupka.

Prvostupanjski sud ističe da će se, prema odredbi članka 113. stavka 3. SZ, ako u propisanom roku ne bude plaćen predujam, na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Mate Basioli, u kojoj navodi da nije u mogućnosti platiti predujam zbog nedostatka sredstava za normalan život, tražeći oslobođenje od plaćanja predujma ili da ga se umanj i podjeli na obroke.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Rješenje je doneseno primjenom odredaba članaka 113. stavka 1. i 114. stavaka 1. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17) uz obrazloženje određene visine dodatnog predujma, koji se odnosi na namirenje nagrade i naknade troškova za rad privremenog stečajnog upravitelja i troškova.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja obvezao na plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn i dodatnog predujma u iznosu od 4.000,00 kn.

Prema utvrđenju ovoga suda, a iz dostupnih podataka u e-spisu, u konkretnom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela je 24. travnja 2019. Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a, a ne i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu sukladno odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a.

Prvostupanjski sud je, nakon što je obustavio skraćeni stečajni postupak jer je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Područni ured Zadar predložio otvaranje stečajnog postupka, rješenjem od 17. siječnja 2020. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom članka 113. SZ-a propisano je da ako osobe iz članka 110. stavka 2. SZ-a, među kojima je i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana (stavak 1.) te da će se u slučaju neplaćanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku (stavak 3.).

Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. i 3. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona, niti je to dužna Republika Hrvatska. Navedeno pravilo, dakle, primjenjuje se i u konkretnom slučaju, budući da nije ispunjen uvjet iz odredbe članka 431. SZ-a te da je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije pravovremeno podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgođe, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je

moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 19. travnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, proizlazi kako je žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud pravilno donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavka 1. SZ.

Žalbeni navodi žalitelja nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku određenom odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a.

Iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a proizlazi, dakle, intencija zakonodavca da svi predlagatelji stečajnog postupka (vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno) sudjeluju u stvaranju Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, a visini dodatnog predujma žalitelj ne prigovara navođenjem konkretnih nepravilnosti.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 11. veljače 2020.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **17893-d6806**

Kontrolni broj: **08257-168b3-fd3c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.